



## **CONCEPT - Verslag vierde bijeenkomst dialogotafel de Polderheuvel, Tuinen van West**

Aan	Deelnemers dialogotafel
Van	Stedelijk evenementenbureau en stadsdeel Nieuw-West
Datum	2 november 2022
Pagina	1 van 18
Bijeenkomst	20 oktober 2022 – Fruittuin van West
Aanwezig	Omwonenden, ondernemersvereniging Tuinen van West, stadsdeel Nieuw-West, stedelijk evenementenbureau
Onderwerp	Dialogotafel de Polderheuvel – 4e bijeenkomst

### **1. Opening**

Evenementen coördinator opent de bijeenkomst en heet iedereen van harte welkom.

De laatste dialogotafel was eind mei. Afgesproken is om elkaar na het festivalseizoen weer te spreken en terug te kijken op het afgelopen seizoen en te evalueren. De festivals waren voorbereid met de aanbevelingenlijst van de bewoners en die zijn verwerkt in de planvorming. Dus de aan de aanwezigen het verzoek om te reageren hoe zij het seizoen hebben ervaren.

Vraagt deelnemers om toestemming om het gesprek op te nemen voor uitwerking van het verslag. Er is geen notulist aanwezig. Alle deelnemers gaan akkoord.

### **2. Agenda ter goedkeuring**

Agenda:

3. Voorstelronde
4. Vaststellen verslagen bijeenkomsten 2 en 3
5. Evaluatie grote evenementen Polderheuvel
6. Voortzetting dialogotafel
7. Vervolgafspraken
8. Afsluiting

Evenementen coördinator neemt de agenda in concept door met de vraag of er nog aanvullingen, suggesties of wijzigingen zijn of dat deze akkoord is om zo te bespreken.

Er zijn geen op- en of aanmerkingen op de agenda wel op uitnodiging van de bijeenkomst.

**Bewoner:** jammer dat het verslag van bijeenkomst drie niet is meegestuurd met de uitnodiging

**Evenementen coördinator:** het verslag is zoals afgesproken binnen twee weken na de laatste bijeenkomst op 25 mei 2022 verstuurd. Maar dank voor de tip, want het was wellicht goed geweest om het ook nog even mee te sturen met de uitnodiging van vandaag.

### 3. Voorstelronde aanwezig

- Secretaris belangenvereniging Buurt 10
- Stedelijk evenementenbureau
- Bewoners Osdorperweg, lid dorpsraad Oud Osdorp Sloten
- Ondernemersvereniging Tuinen van West
- Bewoner, lid dorpsraad, festivalorganisator, lid van GEENN<sub>1</sub>
- Bewoner Buurt 10, vertegenwoordiger bestuur Tigeno
- Bewoner Buurt 10, aspirant bestuurslid GEENN<sub>1</sub>
- Bewoner Buurt 10, lid GEENN<sub>1</sub>
- Evenementen coördinator stadsdeel Nieuw-West

### 4. Vaststellen verslagen bijeenkomsten 2 (23 november 2021 en 25 mei 2022) en 3

#### Verslag bijeenkomst 2

**Evenementen coördinator:** vraagt of er op- en of aanmerkingen zijn op verslag 2 bijeenkomst 23 november 2021. Er zijn geen op- en of aanmerkingen op het verslag. Het verslag is vastgesteld.

**Bewoner:** wij vinden het niet zuiver dat conceptverslagen worden gepubliceerd op Polderheuvel.nl vóór vaststelling van de verslagen. Publicatie kan eigenlijk pas plaatsvinden ná vaststelling van een verslag.

**Ondernemersvereniging:** geeft aan dat dit bedoeld is als dienstverlening naar de buurt toe zodat buurtbewoners goed worden geïnformeerd. Stemt in met publiceren van definitieve verslagen.

**Andere bewoner:** er staat ook een verslag van wat jij ervan vindt. Het geeft wel degelijk een bepaald idee naar de buitenwereld toe over hoe mensen worden neergezet. Het heeft wel een bedoeling. Tot het moment van goedkeuren niet.

**Ondernemersvereniging:** reflectie is een reflectie van het bestuur en staat inderdaad op de website.

**Bewoner:** je mag zeggen wat jij wil alleen is het niet zo respectvol om vooraf de verslagen al te publiceren terwijl ze nog moeten worden vastgesteld. Als jij in een dialoog zit en dan deel je geen concept notulen. En als je daar ook een hele sterke mening over hebt waarmee je andere mensen behoorlijk wegzet dan denk ik dat je een grens overschrijd. Ik sluit mij aan bij vorige bewoner. Ik vind het prettiger dat de volgende keer pas een verslag

wordt gepubliceerd na goedkeuring van het verslag.

**Ondernemersvereniging:** volgens mij is net toegezegd dat de definitieve verslagen worden gepubliceerd.

**Evenementen coördinator:** wij spreken dan bij deze af dat wij definitieve verslagen delen met anderen of publiceren. Ik wil wel opmerken dat wij aan het begin van dit traject hebben afgesproken dat de verslagen in het kader van transparantie mogen worden gedeeld met bewoners die geïnteresseerd zijn. Voor de helderheid, dan gaat het dus om vastgestelde verslagen.

### Verslag bijeenkomst 3

Zijn er op- of aanmerkingen met betrekking tot het verslag van de derde bijeenkomst op 25 mei 2022.

**Bewoner:** er is de bewoners gevraagd om aanbevelingen in te dienen. Die aanbevelingen zouden op 25 mei 2022 al van commentaar zijn voorzien, door de instanties die daarover gaan. Tussen 2 en 25 mei is dat niet gebeurd. Tijdens de vergadering van 25 mei jl. zijn de aanbevelingen niet besproken. Achteraf moet ik constateren dat met een groot aantal aanbevelingen niets mee is gedaan. Niet aangepast in managementplan en in de praktijk niet toegepast. Vraag mij werkelijk af wat we gedaan hebben. Ik had het prettig gevonden dat zoals is toegezegd op dat moment de aanbevelingen al van commentaar waren voorzien. Dan had afgelopen seizoen in kaart gebracht kunnen worden en dan hadden we er iets mee kunnen doen.

**Evenementen coördinator:** heb jij een concrete wijziging voor verslag 3?

**Bewoner:** Nee het is een aanbeveling dat we dit niet meer moeten doen in het vervolg.

**Evenementen coördinator:** In het verslag is terug te lezen dat de lijst van aanbevelingen op de agenda stond. Wij hebben met zijn allen vastgesteld dat er onvoldoende tijd was om inhoudelijk te reageren op de lijst van aanbevelingen van de bewoners. Vervolgens is een toezegging gedaan dat de deelnemers een schriftelijke reactie van de gemeente Amsterdam zullen ontvangen en die reactie is meegezonden met het concept verslag.

**Bewoner:** dat is niet wat ik zeg. Er is concreet toegezegd dat óp 25 mei dé lijst van aanbevelingen zou worden. Besproken en al voorzien van commentaar van de instanties die invloed hebben op het verwezenlijken van die verbeterpunten. En dat is niet gebeurd.

**Evenementen coördinator:** de lijst van aanbevelingen is voorafgaand aan de bijeenkomst op 25 mei 2022 besproken met de afdeling vergunningen, organisatoren en de ondernemersvereniging. Vanwege tijdsgebrek was er geen ruimte om te delen wat er intern is besproken. Daarom is toegezegd om de reactie schriftelijk te delen. Deze is samen met het verslag gedeeld in de eerste week van juni 2022.

**Bewoner:** als je vraagt heb je inhoudelijk iets te zeggen, ja dat heb ik toch wel. Dit gaat de wereld in als dit hebben we besproken en dit is wat er gaat gebeuren. Ik zie ontzettend

veel dingen die niet de waarheid zijn. Als de reactie bij het verslag hoort van de bijeenkomst 25 mei jl. dan zeg ik dan dat is dat niet een weergave van de werkelijkheid. We hadden het moeten bespreken op 25 mei. Ik zie allerlei dingen die in de praktijk niet zo zijn toegepast.

**Evenementen coördinator:** dat laatste hoort bij agendapunt evalueren van de evenementen en die gaan wij nog bespreken.

**Bewoner:** nogmaals als je me vraagt heb je opmerkingen op het verslag van de derde bijeenkomst. Ik vind dat de aanbevelingen bij het verslag horen. We hebben het niet besproken maar het is achteraf toegestuurd.

**Evenementen coördinator:** als ik het goed beluister wil jij dat de lijst van aanbevelingen wordt opgenomen in het verslag van bijeenkomst 3. Kunnen de andere deelnemers zich daarin vinden?

**Stedelijke evenementenbureau:** wel met de opmerking dat de lijst vanwege tijdsgesprek niet is besproken maar dat er wordt verwezen naar de schriftelijke reactie achteraf.

**Andere bewoner:** in het verslag staat dat er volgend jaar afspraken kunnen worden gemaakt voor 2023. Wat ik hier gezegd wil hebben is dat het locatieprofiel voor 2023 nog niet is vastgesteld. We zouden het hebben over 2021 en 2022. Het traject duurt erg lang. Ik vind het jammer dat er niets mee is gedaan met de aanbevelingen. Dat is ook terug te zien in de festivals van het afgelopen seizoen. Waarom zit ik dan nog aan tafel. Het is nu oktober en de organisatoren willen vergunningen aanvragen voor 2023. Ik stel voor dat we het over 2023 gaan hebben. Door hoofd stedelijke evenementenbureau is gezegd dat we het zouden hebben over een duurzame programmering. We zijn vanaf 2018 al bezig. Intussen is het locatieprofiel wel gewijzigd maar andere zaken niet. Het is een verkeerd uitgangspunt dat er geen robuust dialoog is. Het rapport Van Aartsen geeft aan dat de omgevingsdiensten niet functioneren. Dat heeft te maken met dat zij niet onafhankelijk kunnen zijn ten opzichte van het gezag. Dat merk ik in Amsterdam ook, zowel bij vergunningen voor bedrijven maar ook voor evenementen. Daar wil ik ook een apart gesprek over voeren. We kabbelen nu voort op eigenlijk wat al is geweest. We moeten ons richten op de toekomst. En dat we daar dan meer gekaderd in gaan werken. Er moet constructief elke 6 weken een gesprek komen over evenementen voordat het festivalseizoen begint. We kijken nu terug in plaats vooruit.

**Stedelijke evenementenbureau:** ik snap de vraag, en dat jij en wij het graag willen hebben over hoe nu verder. We hebben een aantal maanden geleden met elkaar besproken dat er twee sporen zijn. Het ene spoor is dit, de evaluatie van de evenementen die hebben plaatsgevonden, programmering die er aan komt, de aanbevelingen op praktisch niveau en wat moet de volgende keer beter moet. En het andere is meer een inhoudelijk gesprek over hoe moet het nu verder. Daar wordt inmiddels ook volop aan gewerkt. We hebben inmiddels twee inhoudelijke sessies gehad. Daar zit het stadsdeel, een aantal bewoners en het stedelijk evenementenbureau bij. Wij hebben het juist over dit onderwerp hoe moet het verder met het locatieprofiel. Dat is een proces waarbij de bewoners zich positief en constructief opstellen. Volgens mij gaat het in die gesprekken over de toekomst 2023/2024 en verder. En in deze discussie gaat het juist over hoe was het in 2022 met betrekking tot evenementen. Wat kunnen we daarvan leren en welke aanbevelingen zijn wel en niet opgepakt? Dus dit gesprek is nadrukkelijk niet voor het tweede spoor. Maar vooral het eerste!

**Bewoner:** vorige keer is heel duidelijk gezegd dat we zouden praten over twee dingen. Namelijk om te praten over 2022 omdat het al was gepland. Maar wat daarna kwam is een ander verhaal.

We kunnen wel praten over wat er is geweest maar dat heeft relatief weinig zin daar kunnen we niets aan veranderen. Wat als in de gesprekken met de bewoners we tot hele andere conclusies komen voor 2023 om als bewoners helemaal geen festivals meer te willen festivals. Dan gaan we praten over hoe een festival moet verlopen terwijl de bewoners liever geen festival willen. Dan heb je twee verschillende uitgangspunten, daar moet je het eerst over eens worden. En dat voelt niet goed.

**Bewoner:** Het locatieprofiel is gewijzigd en geschikt gevonden door de omgevingsdienst terwijl dit voorheen niet zo was. Daar heb ik vraagtekens bij, zeker na het rapport Van Aartsen. Het bezoekersaantal is gestegen van 5000 naar 15000 bezoekers. We praten de hele tijd over norm 85 dB (C) het zou 80 zijn maar er is toch 85 gemeten. En de infrastructuur van dit gebied is gewoon niet geschikt. Zo is er verkeersonveiligheid, chaos en het niet beschikbaar zijn van hulpdiensten gedurende delen van de dag. En ik weet niet wat er wordt besproken tijdens de vertrouwelijke sessies met de bewoners.

**Ondernemersvereniging:** dan kunnen we dan toch nu evalueren ik wil graag weten wat de bewoners ervan vinden.

**Bewoner:** we hebben de aanbevelingen gegeven en eigenlijk is daar niets mee gebeurd.

**Bewoner:** er is misschien wel iets mee gebeurd en er is wel een poging gedaan. Maar het heeft op veel punten gefaald. Er zijn geen verkeersregelaars en als die er dan wel zijn, zijn zij niet goed genoeg geïnstrueerd.

**Evenementen coördinator:** daarom is deze evaluatiebijeenkomst gepland. Zodat wij terug kunnen kijken op het evenementenseizoen 2022. Wat heeft wel goed uitgepakt, wat kan beter. Ik hoor deelnemers zeggen dat dit geen zin heeft. Voor het stadsdeel en de afdeling vergunningen is de input van bewoners waardevol. Tijdens de bijeenkomst op 25 mei jl. is ook al gemeld dat het stadsdeel graag concrete uitvoerbare maatregelen wil bespreken met de organisatoren. Ik snap de frustratie dat de bewoners wellicht liever geen festivals willen en toch wordt gevraagd hoe de uitvoering beter kan. Maar zolang het locatieprofiel is vastgesteld, is het nuttig om 2022 te evalueren.

**Bewoner:** het locatieprofiel voor 2023 is nog niet vastgesteld. We hebben afgesproken dat wij zouden praten over het tijdelijk locatieprofiel. Mijn angst is dat ik hier nu zit en input lever en dat er niets verandert. De gemeente is op een aantal gronden in gebreke gebleven met betrekking tot mijn leef-en woonomgeving. De gemeente zou ook kunnen leren dat voordat er nieuwe vergunningen worden afgegeven het locatieprofiel duidelijk moet worden vastgesteld. Als dat betekent dat er een half jaar geen festivals kunnen plaatsvinden, dan is dat maar zo! Want anders heb ik het gevoel dat ik een roepende ben in de woestijn, die niet wordt gehoord.

**Evenementen coördinator:** dat begrijp ik maar ik wil toch voorstellen dat we de afgelopen evenementen gaan bespreken.

**Bewoner:** geeft aan dat hij eerder de ondernemersvereniging en de gemeente heeft uitgenodigd om te komen kijken bij hem thuis hoe de uitstroom verloopt. Helaas is dat niet gelukt. Ik wil toch de gemeente uitnodiging om eens te komen kijken.

**Evenementen coördinator:** geeft aan dat zij dé YouTube uitzending van de uitstroom en alle Social Media berichten van de bewoner heeft bekeken en gedeeld met afdeling vergunningen. Daarnaast geeft zij aan volgend jaar een rondje Tuinen van West te gaan doen.

Het verslag van bijeenkomst 3, 25 mei 2022 is met bovenstaande op en aanmerkingen akkoord.

## 5. Evaluatie seizoen 2022

Er is besloten dat de deelnemers aan de hand van de lijst van aanbevelingen van de bewoners input gaan leveren.

- Punt 1:  
Plaatsen verkeersborden, verwijzingsborden, zowel voor voetgangers, auto's, fietsers, taxi's en pendelbussen  
Locatie: Aalbersestraat, Gerda Brautigamstraat, Joop den Uylstraat, Bok de Korverweg, Tom Schreursweg, Nico Broekhuysenweg, Joris van der Berghweg, Cornelis Oudshoornstraat en Sam van Houtenstraat, Osdorperweg

**Bewoner:** ik heb heel veel verkeersborden gezien maar of het heeft geholpen weet ik niet. Ik heb wel enorme chaos gezien. Op de Osdorperweg stonden heel veel borden misschien heet dat op sommige delen wat geholpen. Er staan al parkeerverbod borden. Maar er werd wel geparkeerd. Er werd in ieder geval niet gehandhaafd.

**Ondernemersvereniging:** waar ik mij diep voor schaam. Wij hebben met een partij een mobiliteitsplan gemaakt waarbij duidelijk is aangegeven dat de mobiliteit goed gaan. Ik werd woest toen ik constateerde dat verkeersregelaars niet bekend zijn of zich hebben ingelezen in de omgeving, dus niet weten hoe mensen moeten rijden. We zijn keihard bezig geweest om het wel goed te laten verlopen. Bij het laatste evenement was er zelfs sprake van dat de verkeersregelaars geen Nederlands spraken.

**Ondernemersvereniging:** het is wel goed om te vermelden je hebt planvorming en uitvoering. Het mobiliteitsmanagement plan is opgesteld door een extern bureau. Het plan zal worden aangepast aan de hand van de ervaringen van de laatste evenementen. Een van de verbeterpunten is dat de organisatoren de uitvoering van mobiliteit hebben laten coördineren door dat bureau. Dat is de redding geweest bij het laatste festival. De organisator had te maken met een leverancier die niet volgens de afspraken werkte.

**Bewoner:** de politie heeft er 45 minuten over gedaan om vanaf Buurt 10 naar de Osdorperweg te komen. Als het was gaan regenen was het een ramp geweest. De verkeersregelaars en de locatiemanager waren de regie kwijt. Uiteindelijk heeft de politie moeten ingrijpen. Er is overgegeven en gepoept op mijn oprit.

**Bewoner:** een aanbeveling voor de ondernemersvereniging. Ga praten met de bewoners. Wij weten heel goed wat er zou moeten gebeuren. Wij hebben aanbevelingen op grond van wat wij denken dat er verkeerd gaat. Laatste versie van het mobiliteitsplan is van januari 2021. Die is niet meer geactualiseerd. De aanbevelingen zijn niet overgenomen. Je moet je de verantwoordelijkheden nakomen.

**Bewoner:** er is ook een verschil tussen een plan en de uitvoering. Ook al heb je een fantastisch plan als de uitvoering niet goed gaat, moet je wel daar iets voor bedenken.

**Ondernemersvereniging:** daar kan ik iets over zeggen. Dat plan was in 2021 klaar vanwege Covid was het allee mogelijk om met een evenement de uitvoering te testen. We hebben daarom gezegd dit jaar toetsen aan de hand van 3 evenementen. En daarna MMP evalueren. Volgende jaar zal de organisatoren worden gevraagd om indien mogelijk voor de verkeersregelaars dezelfde leverancier aan te houden.

**Bewoner:** de ondernemersvereniging wordt voor een onmogelijke opgave gesteld. Je ziet dat de ondernemersvereniging hun best hebben gedaan en doen om het allemaal goed te organiseren, maar het is hier te klein voor alle verkeersstromen. Als de mensen aan het eind van een evenement een Uber bestellen en al die taxi's staan daar zonder politie of handhaving dan staat het vanaf Lutkemeer tot de N200 gewoon vast. Als er dan iets gebeurd kunnen de hulpdiensten er niet door. Ook al heeft de ondernemersvereniging met de beste intenties een mobiliteitsplan, maar dat is dan niet haalbaar. De hulpdiensten kunnen de bewoners niet bereiken.

**Bewoner:** de hulpdiensten kunnen ook niet over de Tom Schreursweg.

**Bewoner:** wat gaat er nu gebeuren? We kunnen zo niet doorgaan

**Ondernemersvereniging:** met de dingen die we nu hebben geleerd moeten we opnieuw naar het plan kijken.

**Bewoner:** kun jij verklaren waarom er geen wc's waren, geen prullenbakken, veel te weinig handhavers, er stonden borden zonder handhavers. Ga je het de volgende keer anders doen heb je het überhaupt geconstateerd? Dat is bij al die festivals zo geweest.

**Fruittuin van West/Ondernemersvereniging:** we hebben het nu over het mobiliteitsplan, ik vind dat het erbij hoort. Het is de organisatoren ook gevraagd er stonden prullenbakken en toiletten op de van te voren gemelde punten.

**Bewoner:** waarom betrekken jullie niet de bewoners erbij. We hebben jullie gevraagd om te komen praten. Waarom maak je er geen gebruik van waarom zijn we zo onbelangrijk?

**Fruittuin van West/Ondernemersvereniging:** Er zijn twee redenen. We hebben een extern bureau gevraagd om dat plan op te stellen. Ik had de verwachting dat zij als expert met een oplossing zouden komen. Wellicht naïef maar ik ging ervan uit dat het goed zou komen. Alles wat ik toen niet gesnapt hebt dat klopt, maar het blijkt dat het niet werkte. Nu ga ik maar met mijn boerenverstand zeggen dan moeten we het toch zo doen. Het tweede is, ik schaam me er ook voor, ik vind het ook lastig werken met mensen die continu hakken in het zand steken. We zitten hier niet om plannen te maken maar om te voorkomen dat er volgend jaar geen festivals plaatsvinden.

**Bewoner:** ja daar zitten we ook voor aan tafel. Ik heb het over feiten. Jij ontkent de feiten. Dit terrein is ongeschikt. Berend Temme heeft dit terrein geschikt gemaakt in zijn eentje. Het staat nergens op papier het is gewoon wat zo is geregeld. Daarom lopen we achter de feiten aan. Je bent niet naïef je ziet precies wat ik ook zie. Namelijk dat het niet werkt. Je ziet het elk jaar

opnieuw.. Het inhuren van een professional is weggegooid geld want er is iets bedacht, wat niet werkt, keer op keer.

**Ondernemersvereniging:** als we met de bewoners hadden gezeten hadden we dan wel een goed mobiliteitsplan gehad?

**Bewoner:** ja een veel betere dan nu. Dan hadden we als bewoners input gegeven. En dan had je draagvlak gehad.

**Bewoner:** ik snap ook niet dat de politie en THOR elke keer moet ingrijpen. En toch ook blijven zeggen dat dit kan. De politie zegt: 'u moet een klacht indienen bij de gemeente'. Maar dat heeft geen zin omdat de gemeente de vergunning verleend. De politie begrijpt de ontstane situatie ook niet maar kan er verder niks mee.

**Bewoner:** er is een mobiliteitsplan. Daar gelooft iedereen in maar dan blijkt dat het allemaal niet loopt zoals gedacht en gehoopt. Vervolgens moet een evaluatie komen. Een conclusie kan zijn dat het beter moet en zodra het anders is ingeregeld in samenspraak met, dat het dan wel goed gaat. Wat ook een conclusie kan zijn is dat wat je ook doet het gaat hier nooit goed. Het is te veel voor een paar kleine weggetjes. Eén van de twee conclusies is nog niet getrokken.

**Bewoner:** mijn angst is dat het gaat groeien naar 20.000 bezoekers. De ondernemersvereniging heeft goed geholpen bij mijn festival. Ik vind het oneerlijk dat de verantwoordelijkheid bij de ondernemersvereniging wordt gelegd. Want de politie en de gemeente doen er alles aan om het wel te kunnen vergunnen. Als ik als burger iets wil wordt mij ook verteld dat iets niet kan. Gewoon vanwege openbare ruimte- en/of veiligheidsaspecten. Maar hier worden telkens risico's genomen, om toch een festival mogelijk te maken. Ik snap het werkelijk niet dat het op deze manier hier zo mag. Als we een regenbui hadden gehad dan hadden we een ramp gehad. Je kunt het plan herschrijven, verbeterpunten toevoegen waardoor het misschien op sommige punten soepeler gaat lopen. Maar ik blijf bij het standpunt dat de omgeving niet is ingericht op dit soort bezoekersstromen.

**Stedelijk evenementenbureau:** de ondernemersvereniging heeft echt een goed bureau ingeschakeld voor het mobiliteitsplan. En ik neem aan dat zij een oordeel hebben geveld over de verkeersintensiteit op deze locatie aankan. Als de praktijk zo ver weg is van wat er op papier staat, dan kan het zijn dat het plan niet goed is of dat het in de praktijk helemaal misgaat.

**Fruittuin van West/Ondernemersvereniging:** dit jaar was bijvoorbeeld zelfs een hek verkeerd geplaatst. De verkeersregelaars weten echt niet wat ze doen!

**Bewoner:** de aantallen in het plan kloppen niet. Er wordt vanuit gegaan dat de hele dag 221,5 auto komen de hele dag. Dat zie je in het hele stuk terug. Ze hebben het aantal parkeerplekken en auto's genoemd. Dat klopt niet. Ik constateer de hele dag op mijn balkon hele andere aantallen. Ik woon aan de J.M den Uylweg.

**Fruittuin van West/Ondernemersvereniging:** daar ben ik een aantal keer geweest tijdens festivals het zag er daar goed uit.

**Stedelijk evenementenbureau:** is er een festival waar het wel goed is gegaan?



**Bewoner:** Polderheuvelpride, geluidsarm, gezellig, Tuinen van West Fest. Grote festivals boven de 5000 bezoekers of 7500 gaat het niet goed, dan krijg je problemen.

**Stedelijk evenementenbureau:** ik weet dat voor heel veel complexe problemen een oplossing gevonden kan worden. Maar ik vind het wel belangrijk dat de realiteit en het plan bij elkaar in de buurt moet blijven. Niemand zit erop te wachten dat we de komende jaren een paar keer per jaar dit incident mee te moeten maken. Ik zou dan wel graag zien of het werkelijk kan.

**Ondernemersvereniging:** daarom hebben we dit jaar gezegd dat dit een testjaar is. Je hebt een modal split, het aantal auto's, fietsers etc. Dit jaar is gemeten door de organisatoren. Er komt nog een grote evaluatie voor de revisie van het MMP. In het verleden hebben we festivals gehad zoals 5 mei, waar het echt niet goed ging.

**Evenementen coördinator:** en dat was ook de reden dat het MMP is opgesteld. Toen ik in 2019 begon was er nog geen MMP. Uit de evaluaties is gebleken dat het mobiliteit verbeterd moest worden. En dat er veel klachten en bezwaren over geluidsoverlast waren. Vervolgens is de ondernemersvereniging gevraagd om met een extern bureau het MMP op te stellen. De reden dat de gemeente dit niet zelf heeft gedaan is omdat wij niet een plan kunnen schrijven voor organisatoren en vervolgens hetzelfde plan toetsen. Dit is juridisch niet mogelijk. En de beste oplossing is dat de ondernemersvereniging dit vraagt aan de organisatoren middels de huurovereenkomst. Conceptversie MMP is voorgelegd aan nood- en hulpdiensten en daarna door de ondernemersvereniging gestuurd naar de organisatoren.

**Bewoner:** iedereen weet dat ook tijdens Pride in het centrum wordt gezegd dat de Amstel niet geschikt is omdat het evenement te druk is. Ik weet wel iets van crowd management. Je neemt gecalculeerde risico's omdat je een emancipatoir evenement een kans wilt geven. Net zoals Koningsdag tegenwoordig. We hebben het hier over commerciële evenementen. Zo een mobiliteitsbureau heeft ook een verdienmodel. De ondernemersvereniging zit ook niet te wachten op boze mensen. Terwijl ze ook goede dingen doen. Je zet mensen in een positie die ik niet vind kunnen.

**Stedelijke evenementenbureau:** ik begrijp de irritatie hoe het dit jaar is gegaan, waar ik een beetje moeite mee heb is dat het beeld wordt geschetst alsof wij opzettelijk de ondernemersvereniging in een positie brengen.

**Bewoner:** dat zeg ik niet. Ik zeg dat iemand mee kon kijken bij het opstellen van dit mobiliteitsplan.

**Bewoner:** het mobiliteitsplan is gemaakt door een club die er verstand van heeft. Natuurlijk schrijven ze naar de opdracht toe, neemt niet weg dat zij zich aan de regels moeten houden. Zij gebruiken daarvoor kerngetallen die zij meenemen in het rapport. Als de eindconclusie is, het is mogelijk, dan zal de basis daarvan de gemeente en de politie op basis daarvan al gauw akkoord zijn. Theoretisch klopt het namelijk allemaal, het is goed bureau, conclusie is; positief! En dan worden de vergunningen verleend. Maar als de praktijk in werkelijkheid het tegendeel bewijst moeten er alarmbellen gaan rinkelen. Dan moet er een evaluatie komen. Dan is de vraag wie gaat evalueren. Gaat de slager zijn eigen vlees keuren of moet een onafhankelijk bureau het plan bekijken.

**Stedelijk evenementenbureau:** ik vind het sowieso belangrijk wat is er misgegaan. Is het mobiliteitsplan goed dat moet onderzocht worden.

**Bewoner:** het vermoeden dat wij hebben is dat het hier niet geschikt is voor al die enorme verkeersstromen. En dat die verkeersstromen in de praktijk verkeerd zijn ingeschat. Dat kan zomaar kunnen.

**Bewoner:** het bureau die het mobiliteitsplan volgens de regels heeft geschreven zegt dat je niet mag parkeren in de berm. Als bezoekers elkaar vertellen dat het wel kan omdat je toch geen boete krijgt, waar blijf je dan. Dan is het hek van de dam. Het bureau moet óók uitgaan van het menselijk groepsgedrag. Dat groepen mensen wellicht niet doen wat ze op papier wel zouden moeten doen.

**Bewoner:** het bureau had ook rekening moeten houden met het aantal auto's en beschikbare parkeerplekken. Er waren te veel auto's en die moesten elders uitwijken en daarom parkeren ze op de berm.

**Bewoner:** en dan kan je wel een kiss & ride en pendelbus locatie vaststellen. Maar als bezoekers worden opgehaald op de Osdorperweg en de Uber staat daar ook en staat vast. De organisatoren kan je het ook niet kwalijk nemen die zeggen keurig waar de auto's moeten rijden.

**Bewoner:** ben ik mee eens. Als je naar het Westerpark gaat kan je ook niet parkeren. De organisatoren kunnen ook zeggen dat er geen parkeerplekken zijn. Nu worden er wel parkeertickets verkocht waarbij de verwachting wordt gewekt dat er dus ook voldoende parkeerplaatsen zijn.

**Bewoner:** in het MMP staat dat er moet worden aangemoedigd dat de bezoeker met de fiets moet komen. Daar krijg je punten voor. En die punten worden op een lijstje gezet. En dat lijstje klopt op het eind. Zo werkt dat. Maar als blijkt dat het in de praktijk niet gebeurt. Kan je ervan uit gaan dat het in de toekomst weer niet gebeurt.

**Fruittuin van West/Ondernemersvereniging:** tijdens de afgelopen festivals heb ik vele rondjes gefietst. Om te kijken hoe het in de praktijk gaat. Ik heb zo mijn ideeën. Ik denk dat het ook wel op te lossen is. Wat ik bijvoorbeeld niet begrijp is dat het niet goed gaat op de J.M. den Uylweg.

**Bewoner:** tijdens de uitstroom kijk je je ogen uit. Het zijn chaotische toestanden. Handhavers, als ze er al zijn die hun best doen maar op een moment afhaken. Mensen die op de weg fietsen en lopen. En de organisator kon ook niets doen. Het zijn een hoop mensen die op je afkomen wat kan je dan nog doen? Maar dat is wat ik ook als bewoner ervaar. Wat moet ik doen als iemand tegen mijn auto staat te schijten. Het is gewoon vervelend. Ik zou zeggen kom een keer kijken. Het zien en ervaren is totaal iets anders. Ik wil toch iets zeggen. De ondernemersvereniging geeft aan dat er is gemeten en geteld. Hoe weet de organisator welke auto bij het evenement hoort. Ik vraag mij af hoe komen we aan de juiste gegevens. Ik heb er niet zoveel vertrouwen in. Ik heb mijn eigen waarnemingen. Komm Schon Alter was relatief rustig maar de Osdorperweg was chaos er is sprake van een waterbed effect. Je lost het probleem niet op met deze aantallen. Je lost het alleen maar op door andere knoppen te draaien. Zoals de hoeveelheid mensen te verlagen.

**Bewoner:** dan zegt THOR we kijken naar de capaciteit die we hebben. Tijdens Loveland in het Sloterpark hebben we gebeld en er was geen capaciteit. Er waren een aantal weekenden dat het hier druk was, Sloterpark, evenementen op het sportveld, de Tuinparken muziek boven 85 dB (C),

havens en Sloterdijk. En dan is er te weinig capaciteit omdat alle aandacht naar het centrum gaat. Omdat het daar blijkbaar nog dringender is.

**Bewoner:** Ik denk dat de conclusie is dat er een plan is gemaakt door een organisatie die dat zou moeten kunnen maar kennelijk is er toch iets fout gegaan. Dat kan zijn omdat het een slecht plan was of dat het sowieso nooit te handhaven is. Er moet een evaluatie komen dat je op een gegeven ogenblik kan zeggen: het plan was goed maar de uitvoering ging niet goed, het plan was niet goed ze hebben een aantal dingen niet goed ingeschat en hoe verbeteren of de conclusie wordt wat je ook doet het is onmogelijk om zoiets hier te organiseren.

**Ondernemersvereniging:** alle evenementen worden geëvalueerd met de gemeente, de adviseurs en de organisator.

**Bewoner:** wat ik bedoel is dat het plan door een andere partij wordt beoordeeld. En die legt de praktijk naast het plan en maakt een rapport en komt tot een conclusie.

**Bewoner:** de bewoners moeten ook meekijken tijdens de evaluatie en vernemen met hoeveel aantallen bezoekers rekening is gehouden.

**Ondernemersvereniging:** de evaluaties met de organisatoren zijn al geweest. Dit wat we hier bespreken is ook input. Ik heb met toestemming de filmpjes van bewoners gedeeld met de organisatoren. We hebben een schat aan cijfers. Dit komt daar bij.

**Bewoner:** heel goed maar ik zou meer tot een wetenschappelijk manier van meten willen komen. Het is nu te veel onderbuik van mijn kant. Ik zie ook maar alleen wat ik vanaf mijn huis zie. Er moet goed naar gekeken worden. THOR geeft in een verslag aan dat het relatief wel meevalt. Als we het over absolute aantallen hebben dan is de indruk anders. Voor mij is het een dag dat ik niet weg kon, niet op tijd naar bed kon, geen visite kon ontvangen. Het is heel anders dan het is relatief goed verlopen.

**Evenementen coördinator:** ik hoor wat je zegt maar wel goed om te melden dat als wij de evenementen evalueren mij opvalt dat de beleving van de hulpdiensten anders is. Daar waar de bewoners het hebben over totale chaos en ongeregelheden spreekt THOR/Politie van minimale incidenten gedurende een bepaalde periode. Zij classificeren de situatie anders dan de bewoners.

**Bewoner:** maar de politie heeft ook gezegd dat er een onevenredige aanslag gedaan wordt op de capaciteit van de politie tijdens de verschillende evenementen in de stad e.o.. Zij kunnen de capaciteit niet garanderen. Dat is niet de schuld van de organisatoren, dat heeft te maken met het aantal evenementen op hetzelfde tijdstip.

**Stedelijk evenementenbureau:** dat er een onevenredige aanslag gedaan wordt op capaciteit is niet per se het gevolg van evenementen. Het is het gevolg van al die dingen waar inzet wordt gevraagd. Het zit op voetbal, dealers op de wallen, zware criminaliteit enz. Inzet van politie op evenementen is echt beperkt. Dat komt vast door capaciteit. Maar als het goed is moet een evenement zo worden georganiseerd dat de politie of THOR geheel niet nodig is.

**Fruittuin van West/Ondernemersvereniging:** ik zou heel graag dat als we het gesprek met het bureau hebben dat er een aantal bewoners ook deelnemen. Vind ik helemaal geen slecht idee.

**Evenementen coördinator:** het bureau dat het plan heeft geschreven was aanwezig bij alle drie de festivals. Zij zijn ook niet tevreden over de uitvoering. Ze hadden enorm veel werk aan het aansturen van verkeersregelaars die niet deden wat ze moesten doen. Dan hebben we het over de uitvoering. Ik denk dat het een combinatie is van meerdere factoren. Het plan is geschreven in 2020. En in 2021 zouden de festivals het plan gebruiken. Vanwege Covid is er maar één festival vergund. En omdat we uit een lockdown kwamen is binnen een heel korte periode vergund. Het was niet mogelijk voor de vergunningverlener om het mobiliteitsplan van de organisator te toetsen aan de hand van MMP. Voor dit jaar hebben we in overleg met de ondernemersvereniging afgesproken dat de organisatoren het mobiliteitsplan laten schrijven door het bureau. Of dat het bureau de mobiliteitsplannen toetst aan MMP. En het bureau heeft zelf de uitvoering van het plan bekeken door bij alle festivals aanwezig te zijn. Zodat zij voldoende input hebben voor de revisie van het MMP.

**Bewoner:** hoe lang zijn wij bereid om de situatie te bekijken? Op een gegeven moet je naar een conclusie toe werken van dit is het maximaal haalbare.

**Ondernemersvereniging:** ik denk dat je nog een keer het plan moet aanpassen. We hebben zoveel geleerd met zijn allen. En de organisatoren hebben onderling besloten we gaan met dezelfde verkeersregelaars werken. Dan hoeft je ze niet elke keer opnieuw in te werken.

**Bewoner:** klinkt fantastisch hoor. Maar hoe hard durven we dit te noemen. Dit soort signalen heb ik namelijk nog niet eerder gehoord. Het beeld dat we realistisch zijn van wat wel kan en dus rekening houden met infrastructuur.

**Evenementen coördinator:** uitgangspunt voor het maken van een MMP is omdat de gemeente en de ondernemersvereniging de bereikbaarheid van dit terrein heel serieus nemen. Het terrein zelf is zeer geschikt qua omvang. Daar kan je zelfs 25000 bezoekers op kwijt. Maar de bereikbaarheid is een uitdaging.

**Ondernemersvereniging:** maar dat gaan we nooit doen. In het locatieprofiel is het aantal bezoekers gesteld op 15000 we gaan de gemeente vragen of het omlaag kan. We denken aan 12.000.

**Stedelijke evenementenbureau:** we zijn allemaal geen expert op dit gebied maar ik hoor een bewoner zeggen maximaal 7500.

**Bewoner:** dat lijkt mij ook realistisch maar wat ik zou willen bepleiten is dat we dit soort gegevens met elkaar blijven delen. Dat alle data met elkaar wordt gedeeld. Zodat we elkaar scherp kunnen houden. Dan hebben we het niet over onderbuikgevoel en eigen waarnemingen. Maar over getallen.

**Bewoner:** je zou misschien ook moeten kijken andersoortige festivals kunt programmeren. Dat de grote jongens die op meerdere punten een aanslag plegen op de omgeving. Dat je als stedelijke evenementenbureau kijkt we gaan schuiven met festivals. We gaan op deze locatie dan wat kleinere evenementen organiseren.

**Stedelijk evenementenbureau:** we moeten goed kijken naar de beschikbare plekken en wat waar kan. En hier wordt hartstikke hard gewerkt om te kijken wat mogelijk is. Ik hoor de ondernemersvereniging zeggen dat het aantal van 15000 in het locatieprofiel veel te veel is. Dan

gaan we omlaag hopelijk gaat het dan beter. Maar misschien zeggen we wel dit is ook te veel. Maar denk dat we het allemaal eens zijn dat we niet zitten te wachten op dit soort excessen bij evenementen. Als dit een constante factor is dan gaat er iets niet goed. Dan moeten we ons beleid aanpassen. Alleen hebben we in de stad te maken met mensen die het niet willen of minder. Maar we hebben ook een grote groep mensen die festivals wel willen in de stad. Dat doen we bijvoorbeeld voor de Pride maar ook voor muziektfestivals die weinig aan cultuurparticipatie doen. Voor jongerencultuur en jongerenidentiteit zijn ook festivals ook belangrijk. Er wordt nu een herkomstonderzoek gedaan. Wij willen ook weten wie de bezoekers zijn. Ook de gemeente zit er niet op te wachten op 50 a 60 festivals vergunnen voor 90% bezoekers buiten Amsterdam. Dan doen wij namelijk in de programmering iets verkeerd. We hebben tegelijkertijd ook een regio functie. Sommige festivals trekken zelfs internationale bezoekers aan. Wij moeten wel kijken naar welke terreinen hebben we in de stad. Dit is een locatie dat op sommige punten geschikt is maar op andere punten op mobiliteit, logistiek en misschien qua geluid wat minder. Andere locaties hebben weer andere problemen. Als we nu hier zeggen; we doen hier helemaal niets dan staat morgen een andere locatie ter discussie en kan je niet meer in de stad organiseren voor die groep die festivals wel belangrijk vindt.

**Bewoner:** ik ben ook niet tegen dat er festivals komen maar er moet een balans komen. Maar ik maak mij zorgen als ik lees dat juist die groep tussen 20 – 35 de stad verlaat dat is de kern die dit soort festivals organiseren. Het gaat mij erom dat het stedelijke evenementenbureau eerder heeft gezegd dat merendeel van de stad dit soort festivals wilt. Ik betwijfel dat. Maar die groep moet gefaciliteerd worden dat snap ik. Maar kijk of het kleiner kan. De organisator moet meer geluid produceren als er meer bezoekers zijn.

**Bewoner:** het gaat om balans. Mobiliteit en geluidsoverlast en dat soort zaken. Voor mij part komt er een festival met wel 50000 bezoekers dan ga ik weg maar niet zeven keer per jaar. Dan heb je de hele zomer dat elk weekend is verpest.

**Stedelijk evenementenbureau:** wij moeten als stad echt beter gaan nadenken hoe we onze gedeelde openbare ruimte gaan inzetten. Daar is het nieuwe evenementenbeleid straks voor. Punt één dat we schaarse ruimte beter gaan verdelen. Punt twee dat we beter gaan meten in de omgeving waar is behoefte aan en hoe de omgeving hierop reageert. We willen jaarlijks op en in de omgeving van evenementenlocaties meten. Dus niet alleen een onderzoek in de hele stad maar per locatie. Uit eerdere onderzoeken kwam naar voren dat merendeel van Amsterdammers evenementen kan waarderen. Maar kan mij ook voorstellen dat als je een onderzoek doet rondom een evenementenlocatie dat wellicht die mening anders is. Maar de vraag is als merendeel van de bewoners zegt we willen geen festivals. Doe je dan helemaal niets meer maar wat kan dan wel? Wat kunnen we van de omgeving vragen dat redelijk is? Dit jaar is mobiliteit niet goed gegaan. Dat kunnen we niet van de bewoners en omgeving vragen. Als het gaat om geluidsbelasting. Er is goed onderzoek gedaan naar norm 85 dBC. Maar hoe vaak kan je de bewoners vragen om hiermee in te stemmen.

**Bewoner:** waar heb je het over. Er wonen mensen. Honderden mensen wonen op 50 meter afstand. Wat maakt het uit 85 of 83 dBC. Helemaal niets. Die mensen zitten hier niet eens. Dit is geleuter wat we doen.

**Bewoner:** ik woon op de Osdorperweg. Een beetje geluid dat kan ik best hebben. Maar niet zo hard dat het in mijn tuin hoorbaar is. En meerdere podia tegelijk, dat is verschrikkelijk. En als dat een keer per jaar is oké. Maar niet zo vaak dat al mijn weekenden worden verziekt.

**Bewoner:** sportcomplexen, volkstuintuinen. Die heb ik aangesproken en zij zeggen dat zij geen vergunning hoeven aan te vragen. Het gaat om de cumulatie van geluid. Ook die scope moet je meenemen. Het gaat niet om die specifieke vier festivals. Het gaat om meer. Ik hoor Sloterdijk, De Havens, Ruigoord, Awakenings dat hoor ik ook.

**Bewoner:** is niet te vergelijken met wat we hier horen. Daar word ik niet gek van. Maar ik word wel gek als het keihard in mijn tuin is. Er is bij mij gemeten. En ze kwamen uit op 85 dBC. Het viel net binnen de norm. Het enige wat ik kan doen is binnen blijven en of weg. En nogmaals als dat een keer moet prima. Maar niet zo vaak.

**Bewoner:** Waarom zou ons stadsdeelbestuur unaniem besloten hebben nooit meer grootschalige en luidruchtige evenementen op de Polderheuvel toe te laten? Dat is toch niet zomaar een signaal.

**Stedelijke evenementenbureau:** het evenementenbeleid is door de voorganger van de burgemeester vastgesteld. Zijn uitgangspunt was als je in Amsterdam woont horen een aantal evenementen per jaar erbij. Als je op de Prinsengracht woont dan heb je tijdens de Pride geen leuk weekend. Dat vragen we wel van die mensen. Een aantal keer per jaar hoort dat erbij. Dat is wat we van de bewoners vragen en daar hoort wel een geluidsnorm bij.

**Bewoner:** waar ik moeite mee heb is dat het stedelijk evenementenbureau blijft omdraaien. Het uitgangspunt is dat we gelijk zijn. Bedoeld wordt gelijke monniken, gelijke kappen voor zowel de binnenstad als daarbuiten. De ervaring is, dat het niet zo is. Het stedelijk evenementenbureau zit in een machtspositie. Wat je ook aangeeft als je op Amstelveeld woont dan weet je dat daar het e.e.a. wordt georganiseerd, dus kies je ervoor. Wij woonden hier al. Toen kwam pas het plan van eisen, daarna een locatieprofiel. Er is met enige mate met ons overlegd, maar dat was niet geweldig. En nu ga je het omdraaien, we hebben te weinig evenemententerreinen, covid en we moeten van alles faciliteren. Je gaat volkomen voorbij aan het feit dat je iets aan het faciliteren bent dat je mensen een pistool op het hoofd zet en zegt onder hogedruk wordt alles vloeibaar, dus accepteer het maar. Zo kun je niet redeneren, dat is gebrek aan respect.

**Stedelijke evenementenbureau:** zo is het niet bedoeld, ik zet niemand een pistool op het hoofd. En het is zeker niet respectloos bedoeld.

**Bewoner:** je respecteert ook niet de uitspraak van het stadsdeelbestuur. Die leg je gewoon naast jou neer. Het zijn volksvertegenwoordigers voor 10.000 misschien wel voor 100.000 mensen.

**Stedelijke evenementenbureau:** stedelijk evenementenbeleid wordt door het college en door de gemeenteraad vastgesteld.

**Bewoner:** dat hebben ze niet. Het locatieprofiel is niet vastgesteld!

**Bewoner:** ik geef hem helemaal gelijk. Toen het oude profiel er nog was zijn alle bezwaren gegrond verklaart. De rechter zei het is niet juridisch haalbaar dancemuziek, hoe ga je dat meten. Het gaat om schaarste en behoefte. Economisch belang versus leefklimaat. Ik snap de zoektocht ik snap de behoefte. Maar de Wereldgezondheidsorganisatie heeft Nederland niet voor niets op de vingers getikt omdat er te veel lawaai is. Dan vind ik dat een feestje moet kunnen. Ik ben een aantal jaren geleden hiernaartoe verhuisd vanuit de Staatsliedenbuurt en lawaai achtervolgt mij.

Daarvoor ben ik hier niet komen wonen. En dan zeg ik nog een aantal dagen moet kunnen. Maar dan moete er betere afstemming zijn. Ik ben kapot na het weekend. Ik vind het onbegrijpelijk dat Sloterparkbad gesloten is tijdens een festival. Ook is de speeltuin voor de kinderen twee weken niet open geweest. Daar moet je met openbare ruimte wel over nadenken. De organisatoren mogen verdienen maar het mag niet ten koste van alles gaan.

**Stedelijke evenementenbureau:** dat is redelijk. En waar ligt die grens. Dat gesprek zijn we toch nu hier aan het voeren. Dat is ook het gesprek dat ik met een aantal vertegenwoordigers in een apart traject voer. Voor mij is het heel nuttig om te horen wat jullie beleven. Dit is volgens mij waar we de komende tijd echt een beweging in moeten gaan maken. Ik ben hier de ambtenaar maar wel diegene die straks gaat adviseren. Ik snap dat wat we hier bespreken niet duurzaam is, volgens mij zijn we het daarover eens. Maar tegelijkertijd zien we ook dat er een grote behoefte is in deze stad. Niet alleen in de binnenstad maar ook op andere locaties, maar wel passend binnen de context. Op een gegeven moment moet er een afspraak komen met daar kunnen we allemaal mee leven. Misschien zegt de een nul dagen en een ander met een, twee of drie dagen kan ik leven. Wellicht vier als het kleiner is. Geen idee wat acceptabel is.

**Bewoner:** misschien is het mogelijk om iets te doen aan geluid. Met Chin Chin was het geluid redelijk. Het was niet krankzinnig hard.

**Bewoner:** Georgie's Wundergarten mag langer door met 65 dbC is nog steeds als indringend ervaren. Maar gelukkig wel pop spectrum.

## 6. Voortzetting dialoogtafel

**Evenementen coördinator:** het is nu 20.55 uur we moeten afronden. We hebben niet alle agendapunten besproken. Ik wil toch langs alle deelnemers om te vragen hoe het vervolg eruit moet zien. Ik hoor een aantal bewoners tijdens de opening zeggen dat het geen zin heeft om terug te blikken. We hebben tijdens de laatste bijeenkomst afgesproken dat deze tafel gaat over de uitvoering. En dat het beleid in een ander traject wordt besproken. Mijn vraag aan alle deelnemers is of deze bijeenkomst zin heeft. Wat mij opvalt is dat het niet lukt om het gesprek te voeren middels een agenda. Het gaat nog steeds een groot deel over het beleid. En de bewoners blijven dezelfde bezwaren melden. Het is voor het stadsdeel duidelijk wat de verbeterpunten zijn.

**Bewoner:** ik heb gehoord dat er een gesprek komt over het MMP, er is geconstateerd dat de praktijk afwijkt van theorie en dat daar een onderzoek naar komt. Dat het misschien zo is dat het té druk is en dat er meer balans moet komen. Dat zijn hele positieve punten. Er zijn festivals en daar kan je een mening over hebben hoe je die ervaart en daar kan je input op geven. En het andere aspect is dat je liever geen gezeur aan je kop hebt, dat is het andere uiterste. Het is reëel om te praten over dat dit gebied best wel een mogelijkheid is om iets te organiseren. Maar wat gaat dat brengen en is het in balans? Moeten de festivals kleiner, moet mobiliteit anders zoals het nu gaat zijn we niet tevreden.

**Stedelijk evenementenbureau:** zeg je dan eigenlijk het moet beter gaan dan heeft het zin om te evalueren.

**Bewoner:** intussen willen we onze plek aan deze tafel niet kwijt. Want dan hebben we helemaal geen invloed meer. Lets agree to disagree. Dan kunnen we praktisch gezien iets zeggen. Maar dat wil niet zeggen dat we het überhaupt graag willen. Dat zijn twee verschillende dingen.

**Fruittuin van West/Ondernemersvereniging:** toen ik hier 8 jaar geleden kwam wonen wist ik dat er een evenemententerrein lag. Daar moet je rekening mee houden. Als bedrijf hebben wij er ook last van. Maar ik vind het een morele plicht dat je de ruimte bied aan de stad. Eigenlijk heb ik ze ook liever niet. Ik ben op alle drie de festivals geweest en ik zie een hoop mensen die ervan genieten.

**Bewoner:** maar ten koste van hoeveel mensen heb je dat wel eens afgevraagd? Hoeveel omwoners hier last van hebben, de volkstuinhuizen alle omwonenden. Dat waren allemaal mensen die hier al woonden. Die hebben hier niet voor gekozen. Ik woon hier al 25 jaar. Dit is een inbreuk op mijn vrijheid. Ik vind het een elitaire discussie. Ik voel me gechanteerd, ik wil al die feesten niet meer ik weet dat het niet reëel is. We willen progressie zien. En die zien we niet. Daarom praten we elke keer over hetzelfde. Met de aanbevelingen is niets mee gedaan. In de praktijk is een groot deel niet toegepast. En dan word ik sceptisch en zelfs cynisch.

**Bewoner:** daar ben ik het mee eens. Ik was er bij de laatste bijeenkomst niet bij. Er zijn aanbevelingen gedaan het festival seizoen gaat beginnen dit jaar gaat het beter. En dan sta ik met wanhoop, het terugkijken is goed maar laten we dan op 2023 focussen maar dan met open kaarten. Over mate van geluid, waarom is 75 dBC niet mogelijk? Waarom is 7500 bezoekers niet mogelijk is i.p.v. 15000? Ga naar nieuwe festivals kijken die je mee kunt nemen in het nieuwe beleid, dan heb je draagvlak. Dan kan ik zeggen er word goed naar gekeken, maar niet zoals het nu gaat. Als ik terugkijk naar het hele traject met locatieprofielen dan is gezegd dat er een afname is maar er is ook sprake van groei. Ik heb met het DB gesproken als zij de lange arm zijn van mensen in de stad. Ze hebben te maken met drugsproblematiek, kinderen die niet op vakantie kunnen, bewoners die geen kaartjes kunnen betalen. Je moet ook naar andere zaken kijken.

**Stedelijke evenementenbureau:** als ik het zo hoor is er behoefte om met elkaar in gesprek te blijven hierover. Ook al komen we niet toe aan het bespreken van alle agendapunten.

**Bewoner:** dan kan je toch de frequentie van de vergaderingen opvoeren?

**Evenementen coördinator:** nee het is niet mogelijk om de frequentie van de bijeenkomsten op te voeren. Ook vanuit mijn functie is er geen ruimte om elke 6 weken met elkaar te praten over de Polderheuvel. Stadsdeel Nieuw-West heeft meerdere evenementenlocaties en de Polderheuvel is niet de enige locatie waarover wordt gesproken. Ben van mening dat we het hier ook intern over moeten hebben.

**Stedelijke evenementenbureau:** we zijn ook met elkaar in gesprek over hoe nu verder in een kleinere setting. We moeten daarin verder komen. Wellicht zou het helpen als het een breder gesprek wordt. Zodat het meer ruimte creëert om tijdens dit overleg over praktische zaken verder te praten.

**Evenementen coördinator:** dat is ook mijn doel. Maar ik constateer dat we telkens weer vervallen in hoe nu verder waardoor we niet toekomen aan het bespreken van de praktische zaken. Ik wil naar de huidige situatie kijken zodat ik de vergunningverleners kan vertellen op welke zaken zij nog beter moeten toetsen.

**Bewoner:** ik vind het een nuttig orgaan want ik krijg nu ook dingen terug. En zeker als we het straks over cijfers hebben. Zodat we niet spreken over onderbuikgevoel maar over feiten. Maar



met alle respect de agenda kan beter bewaakt worden. Zodat er beter gestuurd kan worden op de inhoud.

**Bewoner:** mei tot oktober is een vrij lange tijd. Omdat je gemist hebt om het voorafgaande door te kunnen geven aan de organisatoren.

**Evenementen coördinator:** de bijeenkomst in mei was bedoeld om bij de deelnemers op te halen wat de verbeterpunten zijn. Door een aantal bewoners is een lijst van aanbevelingen opgesteld. De lijst is gedeeld met alle drie de organisatoren. Het is niet zo dat als er tussentijds geen bijeenkomst plaats vindt de aanbevelingen niet worden gedeeld met de organisatoren en de juiste afdelingen. Ik hoor wel vaker dat de gemeente niets heeft gedaan met de lijst van aanbevelingen. Dat is niet de werkelijkheid.

**Bewoner:** Er is wel wat gebeurd want er zijn allerlei verkeersborden geplaatst.

**Ondernemersvereniging:** even aansluitend op de evenementen coördinator. Ik hoor bewoners zeggen dat er niets mee is gedaan.

**Bewoner:** in mijn buurt is geen moer mee gedaan.

**Ondernemersvereniging:** dit is te diffuus. Ik ben echt benieuwd naar wat er concreet niet is gebeurd wat wel op de lijst van aanbevelingen staat.

**Bewoner:** zouden jullie het fijn vinden als wij alsnog input geven op de agenda? Zou dat helpen? Een aantal zaken zijn niet besproken zoals het gebruik van de Osdorperweg. Als het ingericht is als 30 km zone, geen hoofdnet, wel op- en afbouw terwijl er geen vrachtwagens mogen komen. Je bent onderdeel van het stadsdeel. Je weet van de dialogotafel over de Osdorperweg. Dan had de ambtenaar jou erop moeten wijzen dat die weg niet gebruikt kan worden. Dan valt mij mond open als ik word gevraagd door een mediator om verder te praten, omdat de hele klankbordgroep zich heeft teruggetrokken, om over de Osdorperweg te praten.

**Evenementen coördinator:** een collega ambtenaar heeft dat getoetst. We gaan nu opnieuw inhoud bespreken en dat wil ik voorkomen. Ik wil graag afronden.

## 7. Vervolgafspraken

- **Evenementen coördinator:** het gesprek is opgenomen. De opname gaat naar een extern bureau. De aanwezigen ontvangen binnen twee weken een concept verslag. En hebben dan twee weken de tijd om op—en aanmerkingen te melden. Twee weken daarna ontvangen alle deelnemers van de dialogotafel een definitief verslag. En over de voortzetting van de dialogotafel wil ik voorstellen dat ik eerst een gesprek heb met het stedelijk evenementenbureau over de toekomst en deze dialogotafel. En dat jullie dan per e-mail worden geïnformeerd over de dialogotafel.

**Bewoner:** nog een keer bij elkaar komen zie ik wel zitten maar het voorzitten kan anders misschien met een externe voorzitter?

**Evenementen coördinator:** ik heb meerdere pogingen gedaan om de agenda te bewaken, dat kan maar dan moet ik deelnemers gaan afkappen. En ik wil juist iedereen de ruimte geven. Tijdens de eerste twee bijeenkomsten was er een externe voorzitter maar dat werkte ook niet. Daar waren de bewoners niet tevreden over.

**Bewoner:** er is ook na een evenement vergund, dat kan echt niet.

**Bewoner:** wil de gemeente nog input op de uitvoering van de lijst van aanbevelingen?

**Evenementen coördinator:** ja, de ondertekenaars van de lijst van aanbevelingen kunnen gezamenlijk reageren op de reacties van de gemeente Amsterdam.

Een bewoner biedt aan dat alle bewoners input ( wat wel en niet goed is gegaan) kunnen mailen aan haar zodat zij de reacties kan verzamelen. Daarna stuurt zij het stadsdeel de bevindingen van de bewoners over de uitvoering. Alle deelnemers stemmen hiermee in. De reactie van bewoners zal worden toegevoegd aan het verslag.

#### **Rondvraag:**

**Bewoner:** en wanneer kunnen we constructief gaan praten over 2023.?Want het is nu tijd om daarover te gaan praten. Of moeten we zelf iets gaan organiseren?

**Bewoner:** jij bedoelt een andere type vergadering. Wat willen we met dit gebied, is dit een voortzetting wat we hier doen? Of is het iets anders.

**Stedelijk evenementenbureau:** is dat het gesprek dat ik voer met Frans, Peter en Margaret, dat we voeren met de vertegenwoordigers van de bewoners?

**Bewoners:** daar kennen wij de inhoud niet van. En ik wil weten wanneer dat enigszins mogelijk is om te delen. Dat heeft invloed op het beleid.

**Stedelijke evenementenbureau:** het is niet alleen aan mij wat daar wordt besproken en afgesproken. Maar we hebben met elkaar afgesproken dat we dat proces voldoende ruimte geven. De verwachting is dat er in november nog een sessie gaat plaatsvinden. En het is wel de intentie dat we daarna een verslag opstellen en vaststellen.

**Bewoner:** wat is de deadline dat er een nieuw locatieprofiel moet worden ingediend? Of hebben jullie daar vrijheid in? Ik wil voorkomen dat we wederom voor een voldongen feit komen te staan. Dat we achteraf moeten zeggen dit is niet wat we wilden.

**Stedelijke evenementenbureau:** er is een proces voor het nieuwe beleid dat we naar alle grote evenementenlocaties gaan kijken en daar een locatieprofiel voor opstellen. Ik zit niet goed in de actualiteit waar we nu staan. Met de nu geldende locatieprofielen. Waar ik over mee kan praten over hoe moet het in de toekomst eruitzien wat is de balans. Wij zien ook dat er ruimte nodig is zonder dat het de levensvreugde te veel beperkt. Jullie belang is ook ons belang. Maar ook het belang van de festivalbezoeker is ons belang. En wij moeten de belangen wegen voor het college. Onacceptabele situaties moeten we niet willen. Dit helpt mij enorm om te horen hoe jullie hierin zitten. Maar ik kan niet van vandaag op morgen de situatie veranderen. Misschien is het goed dat we stap voor stap verder gaan. We hebben binnenkort het gesprek over beleid. We willen dit zorgvuldig doen. Het is niet zo dat het gesprek in kleine setting betekent dat we het gesprek met alle bewoners niet willen voeren.

De vergadering wordt om 21.15 uur afgesloten.