



## **Verslag tweede bijeenkomst dialoogtafel de Polderheuvel, Tuinen van West**

Aan	Deelnemers dialoogtafel
Van	Stedelijk evenementenbureau en stadsdeel Nieuw-West
Datum	17 februari 2022
Pagina	1 van 9
Bijeenkomst	23 november 2021, digitaal MS teams
Aanwezig	Omwonenden, bestuur ondernemersvereniging Tuinen van West, ambtenaren stadsdeel Nieuw-West, stedelijk evenementenbureau
Onderwerp	Dialoogtafel de Polderheuvel – 2 <sup>e</sup> bijeenkomst

### **1 Opening**

De gespreksleider opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

#### Afwezig:

Twee bewoners

Organisator van evenementen

Twee Ondernemers Tuinen van West/leden ondernemersvereniging Tuinen van West

#### Gast:

projectmanager Tuinen van West

### **2 Vaststellen verslag kick-off bijeenkomst 2/9/2021**

Bewoner, geeft aan dat hij onvoldoende de op- en aanmerkingen terugleest in het verslag en daarnaast vindt hij dat er geen bewoners-en omgevingsparticipatietraject is geweest waardoor hij vindt dat de eerste dialoogtafel opnieuw moet plaatsvinden als je op een constructieve manier over een duurzame programmering wilt praten.

Het verslag is met bovenstaande opmerking vastgesteld maar niet akkoord bevonden.

### 3 Voortgang dialoogtafel

*Doel en opzet van de dialoogtafel, duurzame programmering*

**Hoofd stedelijke evenementenbureau** geeft aan dat er een passage in het verslag is opgenomen wat helder uitlegt wat het doel en opzet van de dialoogtafel is. Niettemin legt hij door middel van een aantal lagen uit wat de problematiek is.

De buitenste laag – de inrichting van de Polderheugel, dat is niet de scope van deze dialoogtafel. Middenlaag, hier gaat het om een duurzame programmering evenementen op de Tuinen van West. Binnenste laag, zaken kunnen beter en anders en dat wordt meteen gekoppeld aan de middenlaag omdat je toch bezig bent om zaken in te regelen.

De insteek van de gemeente is dat de dialoogtafel gaat over een duurzame programmering evenementen op de Polderheugel, Tuinen van West. Mocht het zo zijn dat iemand graag over een andere scope zou willen praten, dan is deze dialoogtafel daar niet geschikt voor.

#### **Uitleg van de buitenste schil door de projectmanager Tuinen van West**

Wij zijn in de afrondende fase van de gebiedsontwikkeling de Tuinen van West. De openbare ruimte is ingericht, opgeleverd en in gebruik. We zijn nog bezig een aantal kavels uit te geven aan ondernemers en de laatste puntjes op de I aan het zetten. Er is geen bestuursopdracht om zaken die sinds 2008 zijn gerealiseerd te herzien en zo ook niet voor de Polderheugel.

#### **Voorstel voorzitter Geen N1 (brief meegezonden)**

Het voorstel is een pleidooi om een robuust participatieproces neer te zetten. Hieronder een toelichting op de brief en een reactie op de uitleg van de projectmanager inzake de buitenste schil.

Het is niet de bedoeling om terug te gaan naar 2008. Maar er is een participatietraject geweest, begonnen in 2008, dat in 2016 heeft geleid tot een locatieprofiel. Het locatieprofiel was duidelijk over karakter van het gebied/de Tuinen van West en dat er geen grote dance evenementen zouden worden georganiseerd en dat de evenementen in overeenstemming met het karakter zouden worden georganiseerd. Uiteindelijk is het niet conform het locatieprofiel geworden vanwege de grootschalige dance evenementen. Het plan van kleinschaligheid is niet gelukt.

Er zijn bezwaren geweest en men is naar de voorzieningen-rechter gegaan en 2 jaar lang zijn er grootschalige dance evenementen georganiseerd tegen het eigen beleid van de gemeente in. Eind 2019 heeft de burgemeester haar vergunningen als zijnde onjuist moeten intrekken en meteen daarna is bepaald dat er wel grootschalige dance evenementen konden worden georganiseerd.

Toendertijd was er ook een participatietraject waar afspraken zijn gemaakt. Maar helaas bleek dat daar geen waarde aan kon worden ontleend. Op basis van de opzet en hoe de eerste dialoogtafel is verlopen wil men een herhaling van toendertijd voorkomen. Op basis daarvan ligt er een voorstel voor een robuust participatietraject. Er moet degelijk onderzoek komen op basis waarvan er een goed doorwrocht locatieprofiel komt die de gemeenteraad niet kan afwijzen.

En het dan op te pakken vanaf het punt dance evenementen na die historie en wat ons betreft onrechtmatige wijze dance evenementen hebben plaatsgevonden. Dat voelt niet terecht. Pak het op in een eerdere fase. Van waar we nu staan, wat is de behoefte. Er is een plek en daar is discussie over. Voor de organisatoren is dit een prachtige plek. Maar om dan niet te onderzoeken wat nog meer de belangen zijn van die plekt op dit moment zou een grote nalatigheid zijn. En zeker als je daar die historie die historie meeneemt.

De korte weg zou zijn wapperen met het locatieprofiel en zeggen doe dit. Maar we zijn een paar jaar verder en er zijn al evenementen geweest. Er moet nu een goed en degelijk traject komen waar alle deelnemers zich aan conformeren. En waarbij de uitkomst niet ter discussie staat. Waar consensus over is en waar ook gewicht aan tegekend gaat worden door de gemeenteraad.

**Gespreksleider:** wat ik constateer is dat er voor deze bijeenkomst twee verschillende vertrekpunten zijn. In feite wordt gezegd voordat we het gaan hebben over een duurzame programmering en over overlastbeperking moet een stadium daarvoor besproken worden. En dat heeft te maken met wat eerder in het locaieprofiel is vastgesteld. En dat daar niet aan wordt voldaan.

#### **Reacties van andere deelnemers:**

**Bewoner,** sluit mij aan bij de voorzitter Geen N1 deze vergadering moet je splitsen:

1. burgerparticipatie conform de Omge vingswet, hoe ga je met dit gebied om? Dat is de juiste manier om daarmee om te gaan. We moeten de regels volgen. Beseft dat dit niet op korte termijn voor volgend jaar kan. Het eerste deel gaat over na 2022. Waar staan we, wat is de bedoeling en hoe gaan we verder.
2. Het andere deel moet gaan over 2022. Dieper ingaan op overlast en wat er moet gebeuren om de overlast te beperken. Wat mij betreft gaat dat alleen over 2022 en niet over daarna.

**Projectmanager** gaat niet over een traject waarbij de inrichting of de programmering ter discussie staat. Zij is de projectmanager Tuinen van West daarin zijn door het bestuur en de opdrachtgever een aantal zaken vastgelegd en de Polderheuvel is wat die is. En dat is voor haar een beheersituatie. Zij kan niets met een participatietraject.

**Hoofd stedelijke evenementenbureau** hoort veel over oud zeer over het ontstaan van de Polderheuvel en het evenemententerrein. Dat is voor zijn tijd, hij gaat vooral over de toekomst. Maar hij hoort graag wat hij nog kan betekenen en wat zijn rol dan zou moeten zijn om het oud zeer weg te nemen. Indien nodig is hij bereid om een gesprek aan te gaan. Hij wil graag in gesprek over een duurzame programmering dat voor betrokkenen acceptabel is en ook wat het voor betrokkenen te bieden heeft in het gebied. Daarnaast is het zinvol om ook het gesprek aan te gaan over de overlast die evenementen veroorzaken. Het is voor hem helder wat het doel is en waar het over moet gaan en wat het resultaat is; een advies van betrokkenen aan de raad over hoe de duurzame programmering in Tuinen van West er uit moet gaan zien. De vraag is dus aan eenieder of je wilt deelnemen aan de dialoogtafel.

**Bewoner**, rond 2016 hebben de bewoners getracht input te geven op het gebruik en de ontwikkeling van de Polderheuvel. Er is in 2020 een manifest geschreven over de mogelijk- en onmogelijkheden. Daar is door de gemeente nooit op gereageerd. Er is onderzoek gedaan naar de locatieprofielen en daaruit is naar voren gekomen dat de Polderheuvel op nummer drie van vijf stond als geschikte locatie. En nu ineens staat de Polderheuvel op 1.

**Bewoner**, begrijpt de situatie waar hoofd stedelijke evenementenbureau in zit omdat de intentie is om rekening te houden met de wensen van alle betrokkenen. Is het mogelijk om het gesprek alleen aan te gaan over 2022 waarin we afspraken kunnen maken en te kijken of deze ook realiseerbaar zijn. Want op dit moment is er weinig vertrouwen dat dit traject goed verloopt omdat in het verleden is gebleken dat burgerparticipatie ondergeschikt is om wat voor reden dan ook. De burgemeester kan namelijk zaken overrulen waardoor er een hiaat is in de democratische besluitvorming en het vertrouwen van het mandaat het hoofd van stedelijke evenementenbureau. Het gesprek moet dus op basis van gelijkwaardigheid worden gevoerd en de deelnemers moeten middelen krijgen op basis waarvan zij het stedelijk evenementenbureau kunnen houden aan de gemaakte afspraken. Daarna kunnen er afspraken worden gemaakt ná 2023.

**Hoofd stedelijke evenementenbureau**, volgend jaar (2022) geldt het geldend locatieprofiel, daar kan dus niets nieuws/anders over worden afgesproken. Wel zal volgende jaar worden afgesproken dat de evenementen worden gemonitord op wat goed en niet goed gaat. Dit is een toezegging. Volgend jaar kunnen we afspraken maken voor 2023 en daarna. Het idee is dat de deelnemers (alle belanghebbenden van de Tuinen van West waaronder de organisatoren) aan de dialoogtafel het advies gaan schrijven aan het gemeentebestuur. Hij gaat dat niet doen. Gesprek over overlast is belangrijk om te voeren hij weet zeker dat het beter kan. Het advies is een advies van de deelnemers aan de gemeenteraad en er valt wel degelijk wat te halen. En wat is robuust daar kunnen we over praten.

**Voorzitter GeenN1**, begrijpt dat hoofd stedelijke evenementenbureau de gesprekspartners is inzake evenementen op de Polderheuvel maar vraagt zich af dat als er behoefte is aan een breder kader en een robuuster traject of zij dan bij de burgemeester moet zijn. Zij probeert te zien wat er wordt gezegd. Hoofd stedelijke evenementenbureau als organisator van de dialoogtafel gaat over evenementen. Dat is dan helder. Volgens haar is het wel mogelijk. Zij willen het hebben over de Polderheuvel en de toekomst van de Polderheuvel. De uitkomst kan zijn een Polderheuvel met groen en met evenementen. Alleen niet zoals het nu gaat. Zij wil niet uitsluiten dat het onder deze paraplu zou moeten kunnen. Maar niet met de instelling alleen dance evenementen en het gesprek over overlast voeren. Er is meer mogelijk op het gebied van evenementen.

**Bewoner**, waarom dit traject als de burgemeester op basis van haar bevoegdheid zaken kan beslissen die haaks staan op hetgeen in het huidige locatieprofiel staat en wat wellicht straks in het advies staat.

**Hoofd stedelijke evenementenbureau**, de locatieprofielen die nu geldig voor 2021 en 2022 zijn in 2020 behandeld in de raad. De burgemeester heeft ze vastgesteld maar zij heeft discretionaire bevoegdheid en kan daar uiteraard gebruik van maken. Zij heeft deze in 2019 niet meer dan 10 a 15 keer gebruikt. Dat is een feit.

**Locatiemanager de Polderheuvel**, ik luister vooral naar onvrede van bewoners en dat is niet zo interessant. Het is vooral gericht tegen het hoofd van het stedelijke evenementenbureau

**Bewoner**, vraagt zich af waarom bewoners vanaf 2016 niet zijn betrokken bij het opstellen en de besluitvorming van de locatieprofielen en de input d.m.v. het Manifest nooit is meegenomen en waarom dat ook niet op de agenda staat van de dialoogtafel. Daarnaast was hij niet uitgenodigd bij de kick-off en denkt dat het komt omdat men zijn inbreng niet waardeert.

**Gespreksleider**, geeft aan dat tijdens de kick-off al is gesproken over mensen die niet waren uitgenodigd maar wel uitgenodigd hadden moeten worden. Er is bij deze geen verdere aanleiding om dat nog een keer tijdens deze bijeenkomst te gaan bespreken. Is er een gemeenschappelijke grond om het gesprek aan te gaan?

**Bewoner**, er zijn in het begin afspraken gemaakt over kleine evenementen. De Polderheuvel is ondertussen gekaapt door mensen die er veel geld aan willen verdienen. Wil je met elkaar constructief over een duurzame programmering op de Polderheuvel, dan moet je met iedereen praten die daar belang bij heeft, daar hoort een organisator van evenementen nog niet bij. Zij komen pas in beeld op het moment dat de belanghebbenden met elkaar afspraken hebben gemaakt over de kaders. Advies is om kleinschalige evenementen te organiseren waardoor er ook minder overlast, minder handhaving nodig is. En ja hij wil graag deelnemen aan de dialoogtafel maar onder de voorwaarde dat het gelijkwaardig is. Daar zul je eerst afspraken over moeten maken.

**Bewoner**, wil mee participeren. Hij ziet verschil tussen hetgeen in 2022 gaat plaatsvinden en wat voor het grote deel ook al is vastgelegd. Daar kan over de overlast etc. worden gesproken. Over het proces daarna denkt hij dat er een open dialoog moet komen dat plaats gaat vinden binnen de Omgevingswet en de burgerparticipatie en dat de uitgangspunten dan nog niet vast staan, want anders heeft dat geen zin.

**Evenementencoördinator**, geeft aan dat een dialoog zeker zin heeft en zij wil graag een aantal verbeterpunten onder de geldende kaders bespreken. Want straks moeten de vergunningen worden uitgegeven, dan is het fijn als bewoners/betrokkenen vooraf meedenken en aangeven wat anders/beter kan inzake de geprogrammeerde evenementen.

**Bewoner**, zij is wel eens bij een vergadering geweest van de ondernemersvereniging, waar de ondernemersvereniging aangaf dat zij hun best hebben gedaan om kleinschalige evenementen aan te trekken. Het is hen niet gelukt en hoofd stedelijk evenementenbureau heeft een opdracht die hij uiteraard gaat realiseren. Als kleinschalige evenementen geen interesse hebben dan rest het stedelijke evenementenbureau niets anders dan grootschalige evenementen binnen te halen. Dus wat verwachten jullie dan nog van ons als bewoners?

**Ondernemersvereniging Tuinen van West**, de ondernemersvereniging heeft een samenwerkingsovereenkomst met de gemeente waarin staat dat zij het terrein mogen exploiteren. Het is een zoektocht geweest om te kijken wat passend is op de plek. De vraag is of een dance evenement dan passend is. Het is wel een evenement waardoor de kosten volledig worden gedekt voor het groen- beheer, de eigen kosten en om een aantal kleinschalige evenementen al dan niet gratis te organiseren. Verder laat zij weten dat er meer kleinschalige evenementen gepland staan en zij ook de plek weten te vinden. En dat wordt mede mogelijk gemaakt door festivalorganisatoren. Daarnaast is de ondernemersvereniging met de organisatoren in gesprek en wordt er druk uitgeoefend om onder andere de overlast inzake mobiliteit en geluid te beperken. In het 1e locatieprofiel, konden zij 6 geluidsdagen invullen. Daar is bewust 1 van ingeleverd en volgend jaar is niet alles ingevuld. Er zijn voor 2022 nog maar 4 evenementendagen waarvan 2 dagen in een weekend vallen. De ondernemersvereniging is bezig met overlast beperkende maatregelen en zij vindt een dialoogtafel interessant en zinvol om te doen.

**Bewoner**, vindt het alleen zinvol om mee te doen aan de dialoogtafel als er inhoudelijk gesproken kan worden over een bredere invulling van het evenemententerrein als het dan specifiek gaat om de geluidsevenementen. En hij adviseert de ondernemersvereniging dat als zij geen goede invulling kunnen geven aan het evenemententerrein, geef dan de opdracht terug in plaats van evenementen te organiseren die daar nooit zijn bedoeld. En als de opzet financieel niet haalbaar blijkt te zijn, dan moet de gemeente zich beraden wat dan wel mogelijk is.

**Bestuurslid Tiegeno**, in 2011 en 2012 zijn zij betrokken geweest bij de ontwikkeling en het uitwerken van de plannen. Daar was afgesproken dat er evenementen kunnen plaatsvinden van maximaal 5000 bezoekers. In tijd zie je daar verandering in komen, terecht of onterecht. Hij wil graag kijken waar het naar toe zou moeten en kunnen gaan, dus wil in gesprek maar wil juist niet de kaders vooraf al helemaal vastleggen.

**Gespreksleider**, het lijkt erop dat nog niet iedereen op 1 lijn zit hoe het gesprek aan te gaan.

### 3 Agenda volgende bijeenkomst

#### **Frequentie van de in te plannen dialoogtafels**

Er zijn niet veel en van iedereen reacties geweest op het verzoek om aan te geven wat de frequentie zou moeten zijn van de dialoogtafels. Hierdoor is er nog geen goed vertrekpunt om de reeks in te plannen.

#### **Bespreken inventarisatie onderwerpen/thema's**

De lijst met voorgestelde thema's en onderwerpen om op de agenda te zetten wordt online via Teams gedeeld. Het idee was om met elkaar de agenda voor de volgende bijeenkomst te bepalen. Maar daar is onvoldoende tijd voor.

De lijst van 21 punten wordt in een aantal minuten doorgenomen gevolgd door een voorstel wel niet opnemen op de agenda. Er is onvoldoende tijd om samen met alle deelnemers de voorgestelde thema's te bespreken.

1. Hoe is de besluitvorming over het nieuwe locatieprofiel van de Polderheuvel tot stand gekomen?  
**5x ontvangen - Is een bredere discussie en beleidsmatig, niet op volgende agenda**
2. Geen grootschalige dance evenementen op de Polderheuvel en een programmering die aansluit bij de noodzaak voor een diverser gebruik van de steeds schaarsere groene openbare ruimte in de stad, zodat dit ook op de Polderheuvel en omgeving mogelijk wordt. Nu ligt het terrein (en omgeving) vooral ongebruikt te wachten op het volgende festival.  
**5x ontvangen - De kaders liggen al vast in het huidige profiel, niet op volgende agenda**
3. De noodzaak voor de ondernemers in TvW om geld te verdienen met de evenementen. Rol ondernemingsvereniging. Rol SEB.  
**5x ontvangen - plaatsen op agenda**
4. Invulling programmering  
**3x ontvangen – plaatsen op agenda**
5. Mobiliteit (optimaliseren), uitnodigen adviseurs  
**5x ontvangen – plaatsen op agenda**
6. Geluid (optimaliseren), uitnodigen adviseurs  
**5x ontvangen – plaatsen op agenda**
7. Duurzaamheid, uitnodigen adviseurs  
**5x ontvangen – plaatsen op agenda**
8. Voordelen muziekfestival  
**1x ontvangen – hoeft niet apart op de agenda**
9. Betrokkenheid buurt bij evenementen  
**1 x ontvangen – doel van de dialogtafel, hoeft niet apart op de agenda**
10. Draagvlak onderzoek gemeente Amsterdam  
**1x ontvangen – gaat over een eerder uitgevoerd onderzoek, hoeft niet apart op de agenda**
11. Bespreken wat goed gaat en verbeterpunten bepalen  
**1x ontvangen – doel van de dialogtafel, hoeft niet apart op de agenda**
12. Toegankelijkheid  
**1x ontvangen – onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld**
13. Besluitvorming evenementenbeleid, planning  
**1x ontvangen – plaatsen op agenda**
14. Aantal evenementdagen 4 i.p.v. maximaal toegestaan  
**1x ontvangen – al vastgesteld in het huidig profiel niet op de volgende agenda**
15. Plan van eisen Tuinen van West  
**1x ontvangen – programma van eisen 2008, belangrijk en is goed om te bespreken , hoeft niet apart op de agenda**

16. Legitimiteit gebruik van Polderheuvel  
**1x ontvangen – locatieprofiel is vastgesteld door de raad, hoeft niet apart op de agenda**
17. Wensen bewoners gebruik Polderheuvel, voorstellen alternatief gebruik  
**1x ontvangen- locatieprofiel is vastgesteld, onderdeel van het dialoog hoeft niet apart op de agenda**
18. Wat is de maximale overlast die denkbaar is voor omwonenden  
**1x ontvangen – Het is lastig meetbaar. Maar met betrekking tot overlast van onder andere geluid en mobiliteit is het goed als dit wordt besproken, plaatsen op agenda**
19. Het brede gebruik van de Polderheuvel als recreatieplek van samenkomst voor de bewoners van aanliggende stadsdelen. Tuinen van West Fest met continuïteit.  
**1x ontvangen- hoeft niet apart op de agenda**
20. Hoe kunnen kleinschalige events, gedragen door gebruikers en omwonenden, waar de Polderheuvel immers voor is aangelegd worden gestimuleerd. Er wordt vanuit de Ondernemersvereniging gezegd dat niemand kleinschalige events wil organiseren, maar dat lijkt onwaarschijnlijk. Welke obstakels zijn er dan?  
**1x ontvangen – interessant om met elkaar te verkennen, plaatsen op agenda**
21. Hoe om te gaan met de te pas en onpas ingezette discretionaire bevoegdheid van de burgemeester al dan niet gecombineerd met het veel te laat verstrekken van vergunningen, waardoor alleen mensen die een voorlopig bezwaar kunnen betalen en de tijd hebben om dat allemaal te organiseren, bezwaar kunnen maken, zodat de gemeente kan zeggen "we gebruiken de uitspraak van de rechter om van te leren". Of om het beleid aan te passen, natuurlijk. Zoals al in relatie tot de Polderheuvel is gebeurd.  
**1x ontvangen – onderdeel van besluitvorming komende tijd, hoeft niet apart op de agenda**

### Reacties deelnemers

**Bewoner**, kan het Plan van Eisen uit 2008 op de agenda worden gezet?

**Bewoner**, stelt voor om toch ook punt 1 en 2 in de agenda op te nemen.

**Voorzitter Geen N1**, verbaast zich te horen dat dance evenementen niet ter discussie staan. Volgens haar is dit een evaluatie die de burgemeester heeft opgedragen waarbij in het nieuwe locatieprofiel dance evenementen hoogstwaarschijnlijk zullen worden toegestaan. De onrust die daarover ontstond heeft er toe geleid dat het een evaluatie is geworden zodat de programmering in 2021 gewoon doorgang konden vinden, maar dat voor 2022 er een nieuw locatieprofiel moet worden opgesteld. En er is niet door de burgemeester gezegd dat er wel of geen dance evenementen mogen komen. Het is een onderwerp van gesprek. Om enige discussie rondom wel of geen dance evenementen te voorkomen herhaalt zij dat een robuust participatietraject zorgt dat het proces en de inhoudelijke discussie respectvol en



goed wordt gevoerd. Zij denkt dat het goed is om alle 21 onderwerpen op de lijst binnen bepaalde kaders toch te bespreken. Daarnaast heeft het stadsdeelbestuur unaniem aangegeven om op deze locatie geen dance evenementen te organiseren. Dat is helemaal niet besproken in de raad. Dus het is raar om al op voorhand aan te geven dat het onderwerp dance evenementen niet ter discussie staat. Zij concludeert dat de gekozen aanpak niet werkt.

**Hoofd stedelijke evenementenbureau**, over de programmering van 2022 valt niet meer te praten maar wel over 2023 en verder. In 2022 komen een aantal grootschalige dance/muziekevenementen die passen binnen het locatieprofiel zoals door de ondernemersvereniging aangegeven. Hij staat open voor een gesprek waarom er weerstand is tegen grootschalige muziekevenementen. Er is geen standpunt ingenomen of dance evenementen wel of niet moeten kunnen blijven plaatsvinden en hoeveel dan. Hij vindt het belangrijk dat ook de ondernemersvereniging deelneemt aan het gesprek omdat zij de opdracht hebben gekregen om het terrein te beheren. Daarnaast is er een commercieel aspect, het moet allemaal wel rendabel zijn en er is een stedelijk aspect. Het stadsdeel wil geen dance evenementen maar hij heeft de burgemeester geadviseerd om dat wel te doen op de Polderheuvel. Dit omdat het ook op andere plekken in de stad gebeurt en het raar is als de Polderheuvel daarvan wordt gevrijwaard. De raad heeft daar dus mee ingestemd. De dialoogtafel biedt betrokkenen om hun standpunt kenbaar te maken en een goed en gedegen advies te maken voor 2023 en verder. Advies is dan ook, maak daar gebruik van.

**Voorzitter Geen N1**, jammer dat het voor 2022 al is ingeregeld maar zij begrijpen natuurlijk ook dat het al allemaal al vast ligt. Zij willen graag doorpraten over 2023 maar via het robuuste participatietraject en dan zo snel mogelijk om vertraging te voorkomen. We willen voorkomen dat het weer met 1 jaar wordt opgerekt. En we willen over alle onderwerpen/thema's op het lijstje spreken. De gespreksleider zoekt naar uitsluitel over het verzoek voor een robuuste participatie en vraagt de voorzitter Geen N1 of zij iets op schrift kan zetten over de invulling daarvan. Zij heeft contact met een partij die zo een participatietraject heel goed kan verzorgen. Zij hebben dat al eerder gedaan voor gemeente Amsterdam. Op verzoek zal zij zorgen dat er een opzet komt hoe een robuust participatietraject voor de Polderheuvel er uit kan zien.

**Hoofd stedelijke evenementenbureau**, er is voor hem geen onhelderheid over de doelstelling. Hij geeft aan dat het mogelijk is om te praten over een robuust participatietraject en hoe dat er dan uit moet zien. Hij is toevoorder tijdens de dialoogtafel. Het is aan betrokkenen om belangen onder de aandacht te brengen waarbij het kan voorkomen dat partijen het niet met elkaar eens zijn, maar dat is niet aan hem om daar een rol in te spelen. Verder geeft hij aan dat de bijeenkomst niet is gelopen zoals hij had verwacht. Er is veel gemopper en irritatie wat zich richt naar hem.

**Bewoner**, de basis waar we over spreken Plan van Eisen uit 2008 dat is goedgekeurd door de raad. Daar staat in; géén grote evenementen en dace evenementen. In de raad is nooit gesproken om dat te herroepen. Een pleidooi om dit alsnog op de agenda van de raad te zetten, daar kan niet aan worden voorbij gegaan.

**Bewoner**, de gespreksleider is onvoldoende onpartijdig. Hij vult op- en aanmerkingen van aanwezigen in, en dat is niet goed. Verzoek aan hem om zich in te houden.

**Gespreksleider**, geeft aan dat hij probeert zaken samen te vatten.

**Voorstel hoofd stedelijke evenementenbureau**

Omdat er onvoldoende draagvlak lijkt te zijn om met de dialoogtafel verder te gaan stelt hij agendapunt voor om op volgende bijeenkomst verder te praten over wat er beter kan bij de grote evenementen die nu plaatsvinden, zodat we elkaar beter leren kennen, wat bewoners vervelend vinden, wat ze irriteert, wat iedereen drijft, hoe gaat het met de evenementen, wat kan beter. Gaat hij over nadenken.

**Gespreksleider**, verzoekt om snellere verstrekking notulen dan de vorige keer, en verzoekt om bovenstaand punt toe te voegen, liefst met een datum erbij voor die volgende bijeenkomst. En voor de volgende keer kijken of de deelnemers zich kunnen vinden in dat idee.

#### **4 Rondvraag en afsluiting**

Er zijn geen rondvragen gesteld vanwege de tijd.  
De online bijeenkomst sluit om 21.10